



Iunie 2013

Această fișă nu obligă Curtea și nu este exhaustivă

# Dreptul la propria imagine

## Hotărârea Marii Camere

### **von Hannover împotriva Germaniei (nr. 40660/08 și nr. 60641/08)**

07.02.2012

Reclamanții sunt prințesa Caroline von Hannover și soțul acesteia, prințul Ernst August von Hannover. Invocând art. 8, aceștia au denunțat refuzul instanțelor germane de a interzice orice nouă publicare a două fotografii realizate fără consimțământul lor, înfățișându-i în vacanță, apărute în două reviste germane în perioada 2002–2004. Aceștia au susținut, în special, că instanțele nu ținuseră suficient seama de hotărârea pronunțată în 2004 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *von Hannover împotriva Germaniei* (cerere nr. 59320/00 – a se vedea *infra*).

Curtea a constatat că nu a fost încălcat art. 8.

## Hotărâri ale Camerei

### **Peck împotriva Marii Britanii (nr. 44647/98)**

28.01.2003

Obiectul cauzei îl constituie dezvăluirea către mass-media a unor imagini surprinse cu o cameră de televiziune cu circuit închis (CCTV) instalată pe stradă, care îl înfățișau pe reclamant cu un cuțit în mână, fapt ce a condus la publicarea și difuzarea pe scară largă a imaginii sale.

Curtea a stabilit încălcarea art. 8 (dreptul la respectarea vieții private) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

### **von Hannover împotriva Germaniei (nr. 59320/00)**

24.06.2004

Cauza privește publicarea în revistele germane a două serii de fotografii realizate în 1993 și, respectiv, 1997, care o înfățișau pe prințesa Caroline von Hannover într-un cadru privat. Aceste fotografii au făcut obiectul a trei acțiuni în fața instanțelor germane, conducând la trei hotărâri de referință, pronunțate de Curtea Federală de Justiție în 1995, respectiv de Curtea Constituțională Federală în 1999, prin care cererile reclamantei au fost respinse.

Curtea a stabilit că deciziile instanțelor naționale au încălcat dispozițiile art. 8.

O altă cauză introdusă de prințesa Caroline von Hannover, referitoare la publicarea de fotografii, a fost soluționată de Marea Cameră (a se vedea *supra*).

### **Sciacca împotriva Italiei (nr. 50774/99)**

11.01.2005

Fotografia doamnei Sciacca a fost publicată în două cotidiane, în contextul a două acțiuni penale declanșate împotriva acesteia pentru mai multe infracțiuni, între care aceea de evaziune fiscală.

Curtea a constatat încălcarea dispozițiilor art. 8.

### **Gurgenidzé împotriva Georgiei (nr. 71678/01)**

17.10.2006

Fotografia domnului Gurgenidze a fost publicată într-un ziar împreună cu o serie de articole în care acesta era acuzat de furtul unui manuscris aparținând unui scriitor celebru.

Curtea a stabilit încălcarea dispozițiilor art. 8.

### **Verlagsgruppe News GmbH împotriva Austriei (nr. 2) (nr. 10520/02)**

14.12.2006

Obiectul cauzei în constituie o ordonanță președințială care interzicea societății reclamante, care deținea și edita publicația săptămânală *News* din Viena, publicarea fotografiei unui magnat austriac în cadrul unor articole pe tema acuzațiilor de evaziune fiscală de mare amploare aduse acestuia.

Curtea a stabilit încălcarea dispozițiilor art. 10 (libertatea de exprimare).

### **Tonsbergs Blad AS și Haukom împotriva Norvegiei (nr. 510/04)**

01.03.2007

Reclamanții, societatea editoare a unui ziar local și redactorul-șef al acestuia la momentul producerii faptelor, au fost obligați la plata unei despăgubiri către directorul general adjunct al uneia dintre cele mai mari societăți industriale din Norvegia, pe motiv că publicaseră articole, împreună cu o fotografie a acestuia din urmă, în contextul unor susțineri potrivit cărora acesta nu ar fi respectat condiția de rezidență permanentă, aplicabilă bunurilor sale.

Curtea a stabilit încălcarea dispozițiilor art. 10.

### **Mgn Limited împotriva Marii Britanii (nr. 39401/04)**

18.01.11

În această cauză, societatea editoare Mgn Limited a susținut că Marea Britanie ar fi adus atingere dreptului său la liberă exprimare prin:

- hotărârea prin care instanțele naționale au stabilit că, prin publicarea de către aceasta în *Daily Mirror* a unor articole și clișee pe tema curei de dezintoxicare cu stupefiante a manechinului Naomi Campbell, i-a fost încălcat dreptul la viață privată a acesteia, și
- obligarea acesteia la plata „onorariilor de succes”, convenite între domnișoara Campbell și avocații săi în cadrul aceleiași proceduri.

Curtea a stabilit lipsa încălcării dispozițiilor art. 10 (libertatea de exprimare și de informare) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului în ceea ce privește capătul de cerere al Mgn Limited referitor la viața privată, precum și încălcarea dispozițiilor art. 10 din Convenție în ceea ce privește onorariile de succes pe care Mgn Limited a fost obligată să le plătească.

### **Mosley împotriva Marii Britanii (nr. 48009/08)**

10.05.2011

Reclamantul, Max Mosley, a fost președintele Federației Internaționale a Automobilelor, o asociație nonprofit care se numără printre structurile de conducere ale campionatului mondial de Formula 1. Cererea privește publicarea în săptămânalul *News of the World* și pe site-ul web al acestuia a unor articole, imagini și clipuri video care dezvăluiau detalii referitoare la viața sexuală a domnului Mosley. Acesta a contestat lipsa unei obligații legale impuse de Marea Britanie mass-mediei în legătură cu avertizarea prealabilă a persoanelor care fac obiectul unor reportaje cu privire la intenția acestora de a le publica, astfel încât persoanele respective să dispună de posibilitatea de a împiedica publicarea acestora prin solicitarea pronunțării unei ordonanțe provizorii.

Curtea a stabilit lipsa încălcării dispozițiilor art. 8, menționând că obligația impusă mass-mediei de avertizare prealabilă a persoanelor care urmează să facă obiectul unor articole nu este conținută în textul Convenției.

**Kurier Zeitungsverlag și Druckerei GmbH (nr. 2) împotriva Austriei (nr. 1593/06) și Krone Verlag GmbH împotriva Austriei (nr. 27306/07)**

19.06.2012

Obiectul cauzelor îl constituie o acțiune în despăgubiri formulată în temeiul legii privind mijloacele de informare în masă de către o mamă și copilul acesteia împotriva a două societăți editoare ale căror publicații asiguraseră acoperirea mediatică a litigiului dintre părinți referitor la încredințarea copilului.

Curtea a stabilit lipsa încălcării art. 10. Aceasta a hotărât, în special, că reportajele detaliate au adus atingere gravă vieții private a copilului, prin dezvăluirea identității acestuia și publicarea de fotografii în care acesta putea fi recunoscut, precum și că despăgubirea acordată era proporțională.

## Cerere inadmisibilă

---

**Minelli împotriva Elveției (nr. 14991/02)**

Decizie din 14.06.2005

Se referea la apariția într-o publicație săptămânală a unui articol în care domnul Minelli, avocat și jurnalist care a luat parte în mod frecvent la dezbateri publice în mass-media, era calificat drept „braconier”, cu referire la activitatea sa de consilier în cadrul unui lanț de supermarketuri. Invocând art. 8, reclamantul s-a plâns că, prin utilizarea termenului „braconier” și publicarea fotografiei sale în articolul în cauză, a fost încălcat dreptul său la respectarea vieții private.

Curtea a declarat capătul de cerere inadmisibil, menționând, în special, că reclamantul nu putea solicita o respectare absolută a vieții sale private, având în vedere că el însuși se expusese public.

---

**Date de contact pentru serviciul presei : Nina Salomon  
+33 (0)3 90 21 42 08**